

Mahepõllumajanduse määruse 2092/91 muutmine

Lugupeetud IFOAMi liikmed,

Teile saatud infoleht on meie IFOAM ELi Grupi infolehe lisaväljaanne. See käsitleb Euroopa mahepõllumajanduse viimase poole aasta kõige olulisemat teemat, mille kallal me kõik oleme palju töötanud: nimelt mahepõllunduse määruse 2092/91 revideerimist.

Nagu teada, avaldas Euroopa Komisjon 21. detsembril 2005. a. ettepaneku EMÜ mahepõllumajanduse määruse 2092/91 muutmiseks.

IFOAMi ELi Grupp on kõikide oma liikmete – ehk siis teie – abiga pühendanud palju aega selle ettepaneku hindamiseks ja arutamiseks. Meie- ja teiepoolse analüüsi tulemusena on meil kogunenud palju küsimusi ja muresid, mida oleme esitanud ELi ametiasutustele.

Meie saavutuste hulgas kõige olulisem on see, et suutsime peatada vähemalt kuueks kuuks Euroopa Nõukogus Komisjoni ettepaneku üle otsustamise. Nüüd on meil rohkem aega avaldada survet üksikasjalike muutuste sisse viimiseks, mis on olulised selleks, et uuest määrus vastaks meie soovidele. Kuid selleks, et meie töö õnnestuks, peate ka **teie** oma valitsust mõjutama ja valitsusele oma arvamusi esitama, sest siis toetab ka teie töö meie tegevust Euroopa Liidu tasandil.

Käesoleva infolehe teemad:

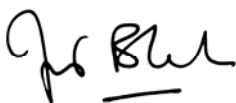
- Mis on siia saani toimunud poliitilisel tasandil
- Mida näeb ette Komisjoni ettepanek
- Mida arvab mahepõllumajandusliikumine Komisjoni ettepanekust
- Mida on teinud IFOAMi Euroopa Liidu Grupp
- Mis saab edasi

Kuna mahesektori jaoks on määruse muutmine äärmiselt oluline, avas IFOAMi ELi Grupp internetis uue veebilehe, kuhu koondame kõige värskema informatsiooni ja dokumendid nii ELi asutustest, IFOAMi ELi Grupilt kui ka ELi ja liikmesriikide huvirühmadelt. Vaata:

http://www.ifoam.org/about_ifoam/around_world/eu_group/Revision_info_page.html

Loodan, et leiate infolehest vajalikku teavet ja soovin teile kõige paremat!

Lugupidamisega, teie



Francis Blake, President



Sisukord

1. Mis on toimunud – poliitiline ülevaade
 - 1.1 Euroopa Komisjon
 - 1.2 Euroopa Nõukogu
 - 1.3 Euroopa Parlament

 2. Mida näeb ette Komisjoni ettepanek

 3. Mida arvab mahepõllumajandusliikumine Komisjoni muutmissettepanekust
 - 3.1 Ajakava on liiga tihe
 - 3.2 Probleemid ja olulised punktid

 4. IFOAMi ELi Grupi tegevus
 - 4.1 IFOAMi ELi Grupp avaldas soovitusel mahepõllumajanduse määruse muutmise kohta (14.10.2005)
 - 4.2 IFOAMi ELi Grupp avaldas raporti oma positsioonist (27.02.2006)
 - 4.3 Huvirühmade konverents Euroopa Parlamendis (27.03.2006)
 - 4.4 IFOAMi ELi Grupp saatis Euroopa Nõukogule olulised küsimused (27.03.2006)
 - 4.5 IFOAMi ELi Grupp teavitas huvirühmi mitmel konverentsil: Odenses (Taani), Bioakadeemias (Tšehhi) ja Biofachil (veebruar - juuni 2006)
 - 4.6 IFOAMi ELi Grupp kommenteeris esimest Euroopa Nõukogu kompromissettepanekut Austria eesistumise ajal (aprill – mai 2006)
 - 4.7 IFOAMi ELi Grupp kohtus EL ametiasutuste esindajatega (veebruar – juuli 2006)

 5. Mida toob lähitulevik – poliitiline päevakord
 - 5.1 Arutelu ELi asutustes
 - 5.2 IFOAMi ELi Grupi tegevused
 - 5.3 Milline tuleb lõplik määrus
-

1. Mis on toimunud – poliitiline kaart

1.1 Euroopa Komisjon

2004. a. juunis Euroopa Komisjon avaldas [mahepõllumajanduse arengukava](#)) (koos [Lisadega](#)). Arengukavas viitas Komisjon mahepõllumajanduse määruse 2092/91 eelseisvale muutmisele.

Nõukogu palus Komisjonilt üksikasjalikku kontseptsiooni 2005. a lõpuks ning Komisjon saatis 22. septembril 2005. a. liikmesriikidele ja huvirühmadele [töödokumendi](#)), paludes esitada kommentaarid kolme nädala jooksul. 21. detsembril 2005. a. avaldas Euroopa Komisjon lõpuks [ettepaneku võtta vastu "NÕUKOGU MÄÄRUS mahepõllumajandusliku tootmise ning mahepõllumajanduslike toodete märgistamise kohta"](#)). Komisjon ütles [pressiteates](#)), et ettepaneku eesmärk on luua suurem selgus nii tarbijate kui ka põllumeeste jaoks. "Uued reeglid tulevad lihtsamad ja paindlikumad, lubades teatud määral arvestada piirkondlike, kliimatiliste ja teiste eripäradega."

Nii liikmesriigid, kui ka Euroopa Parlament ja mahesektor tulid välja kriitiliste avaldustega selle kohta, et Komisjoni ettepanekut on üldraamistikuna keeruline hinnata, kui ei ole teada täpsemaid rakenduseeskirju (mida oli plaanitud välja töötada hiljem).

Seetõttu esitas Euroopa Komisjon 16. juunil ametlikult

Mahepõllumajanduse määruse muutmise: Mis on praeguseks toimunud? Ülevaade poliitilisest protsessist
Juuni 2004
<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon avaldas mahepõllumajanduse arengukava, viidates mahepõllumajanduse määruse muutmisele
Oktoober 2004
<ul style="list-style-type: none"> • Nõukogu palub Komisjonil esitada üksikasjalik ettepanek
22 september 2005
<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon saadab liikmesriikidele ja huvirühmadele töödokumendi määruse muutmise kohta ja palub esitada kommentaarid kolme nädala jooksul
21 detsember 2005
<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon avaldab määruse muutmise ettepaneku
Jaanuar – juuni 2006
<ul style="list-style-type: none"> • Euroopa Nõukogu töögrupp arutab Komisjoni esitatud muudatuse ettepanekut
Aprill 2006
<ul style="list-style-type: none"> • Eesistujariik Austria teeb esimese kompromissettepaneku mustandi
22 mai 2006
<ul style="list-style-type: none"> • Põllumajandusnõukogu arutab Komisjoni ettepanekut
8 juuni 2006
<ul style="list-style-type: none"> • Koostatakse töödokument Euroopa Parlamendi põllumajanduskomitee jaoks
16 juuni 2006
<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon koostab tabeli vormis lühikokkuvõtte rakenduseeskirjade kohta
28 juuni 2006
<ul style="list-style-type: none"> • Eesistujariik Austria ja uus eesistujariik Soome teevad uue kompromissettepaneku mustandi
1 juuli 2006 – 31 detsember 2006
<ul style="list-style-type: none"> • Nõukogu eesistujariigiks on Austria järel Soome

[lühikokkuvõtte rakenduseeskirjadest \(töödokument\)](#).

See kujutab endast analüüsitabelit, mis näitab, kuidas Komisjon kavatseb uues määruses

olemasolevaid lisasid ja teisi osi muuta. See ei ole õiguslikult siduv,

1.2 Euroopa Nõukogu

Selleks, et Komisjoni ettepanek jõustuks, peab Euroopa Nõukogu, mis koosneb liikmesriikide ministritest, võtma selle vastu kahe kolmandiku häälteenamusega. Või peab Nõukogu ühehäälselt ettepaneku vastu hääletama, kui ta soovib ettepanekut tagasi lükata.

Peale Komisjoni ettepaneku saamist organiseeris perioodil jaanuar-juuni 2006 eesistujamaaks olnud Austria mitmeid kohtumisi spetsiaalses Nõukogu töögrupis. Austria soovis võtta ettepaneku vastu oma eesistumise aja lõpuks, kuid nii liikmesriigid kui ka mahesektor leidsid, et määruse muudatuse analüüsimiseks jääb liiga vähe aega. Seetõttu otsustas Austria lõpuks, et "kvaliteet on kiirusest olulisem" ja andis lõpliku otsustamise edasi järgmisele eesistujariigile – Soomele (juuli-detsember 2006).

Aprillis esitas Austria esimese kompromissettepaneku ([esimene teine](#) osa) et arutelu Nõukogus edasi viia.

22. mai põllumajandusnõukogus leidsid Euroopa põllumajandusministrid, et Komisjoni

1.3 Euroopa Parlament

Põllumajandusküsimustes otsutamiseks peab Euroopa Parlament (EP) koostama raporti, kuid Nõukoguga kaasotsustamise õigust tal ei ole. See tähendab, et Euroopa Nõukogu (ja Komisjon) peavad Parlamendi arvamuse ära

vaid näitab Komisjoni poliitilist seisukohta.

ettepanekut võib põhimõtteliselt tervitada, kuigi teatud detailide suhtes tuleb veel läbirääkimisi pidada ja neid arutada. Saksa minister esitas põhimõttelisi kahtlusi ettepaneku suhtes.

Peamine vaidlus liikmesriikide vahel käis järgmiste punktide üle:

- ELi logo – kohustuslik või mitte,
- Spetsiifilise märgistuspiiri küsimus mahetoodangu saastumisel GMO-dega,
- Kas säilitada 70-95% märgistuskategooria või mitte,
- Sertifitseerimise ja kontrolli küsimused,
- Kuidas hakkab välja nägema rakenduseeskirjade juurutamise otsustusprotsess (korralduskomitee või regulatiivkomitee) ja impordi lubamise protsess.

28. juunil töötas eesistujaks olev Austria koos järgmise eesistujariigi Soomega teise [kompromissettepaneku](#)). See dokument on nüüd aluseks Euroopa Nõukogu edasisele arutelule.

kuulama, kuid muidu on neil vabadus otsustada, mis jääb lõpuks määrusesse sisse.

Euroopa Parlamendi raportöör mahepõllumajanduse määruse muutmise ettepaneku kohta on

[Marie-Hélène Aubert](#), Prantsuse Roheliste Parteisse kuuluv Euroopa Parlamendi liige (MEP). 8. juunil koostas ta EP põllumajanduskomisjonis arutamiseks [töödokumendi](#)).

Kuni Parlament oma ametlikku raportit ei esita, ei saa Nõukogu ettepaneku suhtes ametlikku otsust langetada. Käesolev tödokument on

alles mustand. Seega lubab ta Parlamendil Komisjoni ja Nõukoguga edasi vaielda, isegi kui Parlamendil ei ole kaasotsustamisõigust.

Töödokumendis on Parlament palunud Komisjonil esitada kõigepealt üksikasjalikke rakenduseeskirju, enne kui Parlament oma raporti teeb.

2. Mida näeb ette Komisjoni ettepanek?

Mahepõllumajanduse määruse muutmisettepaneku väljatöötamisel otsustas Komisjon asja mastaapselt ette võtta. Komisjon näeb ette täiesti uue määruse tegemist, mis on eelmisest erineva struktuuri, sõnastuse ja kohati ka uue sisuga. Paljud punktid tulenevad mahepõllumajanduse arengukavast, kuid mõned elemendid ei ole sealt pärit. Tähtsamad sisupunktid:

- Ettepanek algab eesmärkide ja põhimõtete defineerimisega, kuigi jääb selgusetuks, kas tegu on määruse eesmärkide ja põhimõtetega, või mahepõllumajanduse eesmärkide ja põhimõtetega.
- Määruses on küll reguleeritud osad spetsiifilised valdkonnad, nagu vesiviljelus ja veini tootmine, kuid samas ei käsitleta teisi mahepõllumajandustooteid, nagu nt tekstiil.
- Osa tootmisega seotud lisadest on nüüd tõstetud tootmisreeglitena määruse põhiossa. Ülejäänud aspektid, mida määrus ei hõlma, reguleeritakse eraldiseisvate "rakenduseeskirjadega", mida Komisjon plaanib välja töötada pärast raammääruse valmimist.

- Märgistuskategooria "Toodetud kasutades mahepõllumajanduslikke koostisaineid" (kasutatakse 70-95% mahepõllumajandusest pärit koostisosade puhul) kaob ära.
- Lisaks sertifitseerimiskoodile peab kasutama kas ELi logo või stiliseeritud märget 'EU-ORGANIC'.
- Olemasolevate erandite ja teiste järkjärguliselt rakenduvate nõuete ning ELi Grupi tõstatatud piirkondlike erinevuste küsimuste käsitlemiseks on ette nähtud spetsiifiline paindlik mehhanism. Iga möönduse lubamine otsustatakse Komisjoni tasandil, kuid otsustamise kriteeriumid ei ole ära toodud.
- GMO-de välistamine ei ole muutunud, pigem on selgust juurde tulnud, kuid sellel võivad olla väga tõsised tagajärjed. Ka vastutuse küsimust GMO-dega saastumise korral määrus ei käsitle.
- ELi ametlik toidu ja sööda kontrollimise süsteem (määrus 882/2004) on nüüd rakendatav ka mahepõllumajanduslikuks sertifitseerimiseks ja kontrolliks.

- Olemasolevad (ajutised) impordi reeglid asendatakse püsivate ja omavahel paremini kokkusobivate protseduuridega.
- Määruses on ette nähtud olulised piirangud erajärelvalveorganisatsioonide ja sertifitseerimisasutuste tööle. Muuhulgas käsitletakse seda, kuidas erinevad eraorganisatsioonid võivad reklaamida oma standardite erinevust ja kuidas nad saavad kontrollida omaenda vastavusmärke.
- Muutub ka määruse enda kontrollimise süsteem, võttes liikmesriikidelt rohkem otsustusõigust ära ja andes seda Komisjonile.

3. Mida arwab mahepõllumajandusliikumine Komisjoni muudatusettepankust

IFOAMi ELi Grupp oli selle poolt, et ELi mahepõllumajandusliku tootmise ja mahetoiduga seotud reegleid põhjalikult revideerida. IFOAMi ELi Gruppi jahmatas aga Komisjoni ettepanek olemasoleva seadustiku totaalseks muutmiseks, mis potentsiaalselt muudab kogu mahepõllumajanduse iseloomu.

Pärast konsulteerimist oma liikmetega ja ettepaneku analüüsimist selle aasta alguses, tuvastati terve rida problemaatilisi valdkondi. Need koondati dokumenti, kus avaldati tõsist muret ettepaneku üle. Grupp pole kindel, et Komisjoni ettepanek aitaks palju kaasa mahepõllumajanduse arengule järgmistel kümneid.

3.1 Ajakava liiga tihe

Määruse ettepaneku üle otsustamiseks oli ette nähtud äärmiselt vähe aega ning uue määruse ettepaneku praktilised ja õiguslikud tagajärjed olid paljudes küsimustes ebaselged.

“See muutus võib mõjutada Euroopa mahesektori arengut rohkem, kui miski muu 1991. aastast saadik, kui jõustus mahepõllumajanduse määrus”, arvas 2005. aastal Francis Blake, Grupi president. “Me rõhutame, et kiire otsustusprotsess ei tohi käia selle arvelt, et mahepõllumajanduse

liikumise ja teiste huvirühmadega ei konsulteerita.”

Juba 2005. a. juulis palus Grupp oma [kirjas põllumajandusvolinik Fischer Boelile](#) realistlikku ajakava, mis võimaldaks piisavalt aega kommenteerimiseks. Seda palvet korrati ka [kirjas eesistujariigile Austriale](#) 2006. a. märtsis. Austria vastas, et nende arvates on kvaliteet olulisem kui kiirus ning Nõukogus arutamise aega lubati pikendada ka ajale pärast Austria eesistujariigiks olemist. Mahesektoril oli heameel selle otsuse üle.

3.2 Probleemid ja olulised punktid

Eelmine eesistujariik Austria ja praegune eesistujariik Soome visandasid 28. juunil 2006 uue [kompromissettepaneku](#). IFOAMi ELi Grupp vaatas ettepaneku läbi ja leidis, et on tervitatav, et mõned mahesektori nõudmised on teksti integreeritud. Sellegipoolest on järel veel mitmeid lahtisi [küsimusi](#), mida

on vaja selgeks rääkida ja mahesektorile [muret valmistavaid probleeme](#).

IFOAMi ELi Grupp leiab, et need küsimused ja probleemid on äärmiselt olulised ja peaks uues määruses olema sees (ülevaade

Mahepõllumajanduse liikumise peamised probleemid ja olulised punktid**Huvirühmi pole ametlikult kaasatud**

- Peab välja töötama ja rakendama protseduurid läbipaistvaks ja vormikohaseks huvirühmade kaasamiseks kõikidel tasanditel. Avalikkusele peab andma võimaluse tutvuda asjakohaste dokumentidega ja andma piisavalt aega, et konsulteerimine oleks põhjalik ja jõuaks kommentaare välja töötada ja vormistada. Ametiasutused peavad konsultatsioonide aruande avalikustama.

Reguleerimisala liiga piiratud

- Reguleerimisala peaks hõlmama kõiki mahepõllumajandustooteid, kaasa arvatud tekstiil, kosmeetika ja farmis peetavad ulukid.

Põhimõtted ei vasta IFOAM'i põhimõtetele

- Eesmärgid ja põhimõtteid peaks edasi arendama, et nad oleks kooskõlas mahesektori enda otsustatud eesmärkide ja põhimõtetega.

Termin "organic" (ökoloogiline, mahe) pole kaitstud

Määruses peab säilima termini "organic" (ökoloogiline, mahe) kaitse vastavalt olemasolevale määrusele. Samamoodi peaks määrus välistama nende terminite eksitava kasutamise, ka liitsõnades.

Tsentraliseeritum otsustusprotsess

- Otsuste vastuvõtmise struktuur ei tohi viia otsustusõigust liikmesriikidelt komisjonile (artikkel 31). Peab säilima ka olemasolev regulatiivkomitee.

Tsentraliseeritum sertifitseerimine

- Toidu ja sööda kontrollisüsteem (määrus 882/2004) muudab fundamentaalselt mahepõllumajanduse järelvalve süsteemi raamistikku ja reguleerimisala. Vähim, mida peab tegema, on selle erinõuded spetsiifiliselt defineerida ning kontrollida mahepõllumajanduse määruse raames. Lisaks peaks ettepanekus kasutama Codex'i, mitte toidukontrolli terminoloogiat.

Reklaamipiirangud

- Uued piirangud märgistuse ja mahepõllumajanduslike toodete reklaamimise kohta (artikkel 20) peab maha võtma!

Piirangud eralogodele

- Erainstituatsioonil peab kahtlemata jääma õigus kontrollida omaenda logo väljaandmist (artikkel 24.3).

GMOd peavad olema välistatud

- De facto 0.9% mahepõllumajanduslike toodete saastumine (vastavalt GMO sisaldavate toodete märgistuse määrusele) ei ole aktsepteeritav.

Paindlikkus

- Paindlikkuse kriteeriumid peavad olema selged ja läbipaistvad ega tohi tuua kaasa turu moonutamist. Kriteeriumid peaks olema määruses märgitud.

Positiivsed nimekirjad

- Lubatud sisendite nimekirjad peavad olema määruses selgete viidetega positiivsetele nimekirjadele. Sisendite lubamise kriteeriumid peavad olema määruses märgitud ja põhinema IFOAMi kriteeriumidel ja ELi rahastatud Mahepõllumajanduslike Sisendite Hindamise projekti tulemustel.

Import

- Impordi lubamises peab kajastuma Codex'i sõnastus, mis lubab aktsepteerimist IFOAMi akrediteerimise põhjal .

olulisimatest punktidest vt tabel järgmisel leheküljel).

4. IFOAMi ELi Grupi tegevus

4.1 IFOAMi ELi Grupp avaldas soovitusel mahepõllumajanduse määruse muutmise kohta (14.10.2005)

14. oktoobril 2005. a. avaldas IFOAMi ELi Grupp [seisukoha](#) EL määruse 2092/91 muutmise kohta, milles pakutakse välja konkreetseid meetmeid määruse täiustamiseks selliselt, et see vastaks Euroopa mahepõllumajanduse tulevikuvajadustele. See valmis vastusena Komisjoni "võtmeideede"

töödokumendile, mis käsitles planeeritud määruse revideerimist.

Juba siis tundis Grupp muret, et Euroopa Komisjon ei anna piisavalt aega erinevate huvirühmade piisavaks kaasamiseks sellesse tähtsasse protsessi.

4.2 IFOAMi ELi Grupi Üldkogu deklaratsioon, millele järgnes seisukoha avaldamine (15.02.2006)

IFOAMi ELi Grupi 3. Üldkogu ajal 14. veebruaril 2006 võtsid kohal olnud liikmed vastu [deklaratsiooni](#) määruse nr. (EMÜ) 2092/91 muutmissetepaneku suhtes. Ettepaneku mustandit kommenteeriti kui "täiesti ebaadekvaatset".

27. veebruaril avaldas Grupp oma [seisukoha](#) muudatusettepaneku suhtes. Grupp väljendas toetust määruse põhjalikule läbivaatamisele, kuid märkis ka, et väljatöötatud ettepanek sisaldab palju tõsiselt murettekitavaid punkte (vt. p. 2).

4.3 Huvirühmade konverents Euroopa Parlamendis (27.03.2006)

IFOAMi ELi Grupp korraldas Euroopa Parlamendis 27. märtsil 2006. a. konverentsi "[Mahepõllumajandus: Uueks kümnendiks valmis?](#)" ('Organic farming: Ready for the next Decade?') koos Euroopa Parlamendi raportööridega Marie-Hélène Aubert'iga ja F.W. Graefe zu Baringdorf'iga. Üritus kujunes huvirühmadele esimeseks võimaluseks arutada ettepanekut Euroopa tasandil. Konverents pakkus diskuteerimisvõimalusi üle 90-le osalejale üheteistkümnest ELi riigist.

IFOAMi ELi Grupi president, Francis Blake, tutvustas kuulajatele



Foto: Vasakult ülevalt: A. Posch (Austria ministeerium), M.-H. Aubert, (Euroopa Parlament), F. Blake (IFOAM EL Grupp), F.G. zu Baringdorf (Euroopa Parlament), N. Sivenas (Euroopa Komisjon), H. Lorenzen, (Euroopa Parlament), M. Schlüter (IFOAM EL Grupp)

[mahesektori peamisi probleeme](#)). Kõnelejate seas olid esindajad ka eesistujariigist Austriast, Euroopa Komisjonist ja Euroopa Parlamendist.

Delegaadid arutasid muudatusettepanekuga seotud

rohkearvulisi reaktsioone ja muresid. See demonstreeris ka huvirühmade suurt huvi selle tähtsa põllumajandussektori vastu ja mahepõllumajandusele kaasa elamist.

4.4 IFOAMi ELi Grupp saatis Euroopa Nõukogule olulised küsimused (27.03.2006)

Et muudatusettepanekus olid nii paljud küsimused ikka veel lahtised, võttis IFOAMi ELi Grupp nad kokku [võtmeküsimusteks](#)). Grupp andis dokumendi üle eesistujariigile Austriale ja nõudis EL ametivõimudelt vastuseid küsimustele.

Küsimused käsitlesid:

- ettepanekute eesmärki,
- eeldatavat mõju erinevatele sihtrühmadele,
- järgmisi planeeritud samme ning
- protsessi ajakava.

4.5 IFOAMi ELi Grupp teavitas huvirühmi konverentsidel: Biofachil (Saksamaa), Odenses (Taani) ja Bioakadeemias (Tšehhi) (veebruar - juuni 2006)



Foto: Koordinaator Marco Schlüter Bioakadeemias, Lednice, Tšehhi Vabariik

IFOAMi ELi Grupp osales mitmel konverentsil ja messil, et edastada mahesektori seisukohti ([ettekannet Odenses](#)). ELi Grupi esindajad kõnelesid Nürnbergis Biofachil (17.02.06), mahepõllumajanduse konverentsil Taanis (30.05.06) ja Bioakadeemias Tšehhi Vabariigis. (30.06.06).

Kõik see pani alusele arutlemiseks huvirühmade ja ELi ametnikega ettepaneku tugevate ja nõrkade külgede üle.

4.6 IFOAM EL Grupp kommenteeris esimest Euroopa Nõukogu kompromissettepanekut Austria eesistumise ajal (aprill – mai 2006)

Austria eesistumise ajal arutas Euroopa Nõukogu Komisjoni ettepanekut mahepõllumajanduse määruse muutmiseks. Selle tulemusena visandas eesistuja Austria esimese kompromissettepaneku ([esimene](#) ja [teine](#) osa) oli jagatud kolme

seksiooni. IFOAMi ELi Grupp kommenteeris Nõukogu dokumenti ajavahemikus aprill-juuni ([19.4./26.5./7.6.2006](#)) ja palus tungivalt Nõukogul neid kommentaare tulevastes aruteludes arvesse võtta.

4.7 IFOAMi ELi Grupp kohtus ELi ametiasutuste esindajatega (veebruar – juuli 2006)

IFOAMi ELi Grupp pidas mitu kohtumist Euroopa Komisjoni, Euroopa Nõukogu ja Euroopa Parlamendi esindajatega, et tutvustada neile mahesektori arvamust ja selgitada mahesektori muresid. Ametivõimudelt paluti piisava aja võimaldamist põhjalikuma konsultatsiooni läbiviimiseks ja mahesektori mure

tõsiselt võtmist. Grupp selgitas, et uus määrus mõjutab väga oluliselt mahepõllumajanduse ja mahetoidu tootmise arengut. Grupi sooviks oli tagada, et mahepõllumajandus annaks omalt poolt võimalikult suure panuse maaelu arenguks ja Euroopa ühise põllumajanduspoliitika eesmärkide saavutamiseks.

5. Mida toob lähitulevik – poliitiline päevakord

5.1 Arutelu ELi asutustes

Euroopa Nõukogu arutab uut kompromissettepanekut Soome eesistumise ajal ja peab Euroopa Komisjoniga läbirääkimisi teksti lõpliku sõnastuse üle. Eesistuja Soome eesmärgiks on kokkulepete saavutamine 2006. a novembri jooksul. Seetõttu on Nõukogu töögrupil plaanis suve lõppedes mitu kohtumist maha pidada.

Lõpliku otsuse teevad põllumajandusministrid. Kui selle aasta lõpuks kokkulepet ei saavutata, võtab uue

eesistujariigina 2007. a. jaanuaris arutelu Nõukogus üle Saksamaa. Hetkel ei ole selge, kuidas areneb diskussioon Parlamendis. Praeguseks on Euroopa Parlament koostanud vaid töödokumendi, mis on aluseks aruteluks Parlamendi põllumajanduse komisjonis. Enne töödokumendi vastuvõtmist on Parlament nõudnud Komisjonilt võimalust tutvuda rakenduseeskirjade ettepanekuga. Kuna see tõenäoliselt niipea ei juhtu, proovib Parlament hakata Komisjoniga läbirääkimisi pidama, et saada protsess enda suurema

mõju alla (praegu ei ole Parlamendil põllumajanduse küsimustes

kaasotsustamise õigust).

5.2 IFOAMi ELi Grupi tegevus

IFOAMi ELi Grupp plaanib tutvuda põhjalikult uue kompromissettepanekuga ja annab oma hinnangu selle kohta, kuidas Grupi edastatud olulised punktid on arvesse võetud.

Euroopa Komisjon on kutsunud IFOAMi ELi Grupi aruteludele määruse muudatuste ettepaneku ja uuemate arengute kohta. Komisjon

on väljendanud soovi lahendada kriitilised punktid, mida IFOAMi ELi Grupp on tuvastanud. IFOAMi ELi Grupp kohtub septembris Komisjoni esindajatega.

Lisaks on plaanis kohtumine uue eesistujariigi Soomega augustikuus, et leppida kokku tulevane koostöö. Samuti jälgib Grupp Euroopa Parlamendis toimuvat.

5.3 Milline tuleb lõplik määrus?

Nõukogus poliitilist protsessi jälgides on selge, et Komisjoni ettepanekut tagasi ei lükata. Enamus liikmesriike on ettepanekuga põhimõtteliselt nõus ja peale Saksamaa ei ole keegi seda avalikult tagasi lükanud.

Ilmselt saavutatakse lõpuks kompromiss Euroopa Komisjoniga Nõukogu (ning Parlamendi) vahel. Seega poliitilised läbirääkimised lõpliku teksti kohta jätkuvad.

IFOAMi ELi Grupp jääb ka tulevikus aktiivselt nõudma korralikku Euroopa tasandi määrust ja oluliste küsimuste lahendamist.

Praeguses etapis sõltub meie kõigi poolt soovitud tulemuse saavutamine eranditult sellest, kuidas **liikmesriikide mahasektor** suudab mõjutada oma vastavate ministrite arvamust ja seega nende seisukohti Nõukogu töögrupis.

Seepärast on äärmiselt oluline, et **te kõik** toetate seda tööd, mida me teeme Euroopa tasandil ja kannate neid ideid edasi oma riigis! Kui te vajate selleks lisaabi, palun pöörduge oma riigi IFOAM EL esindaja poole või IFOAMi ELi Brüsseli kontorisse.

© IFOAM EU GROUP 2006

Kui teil on kommentaare uudiskirjakohta, palun saatke nad aadressile info@ifoam-eu.org. Lisainfo saamiseks võtke ühendust oma riigi IFOAMi liikmesorganisatsiooniga või meie Brüsseli kontoriga.

IFOAM EL Grupi Uudiskirja toimetab Marco Schlueter, IFOAM EL Grupp, Rue du Commerce 124, 1000 Brüssel, Belgia. Telefon: +32-2-7352797; Faks: +32-2-7357381

Sisu (1-4, 5.1) on osaliselt võetud raportist, mis tehti Norras 6.- 8. juuni 2006. a. toimunud IFOAMi EL seminari "Organic Farming and Rural Development to provide growth, jobs and sustainability" põhjal. Seminari kaasfinantseerijaks oli Euroopa Ühendus, Põllumajanduse ja maaelu arengu peadirektoraat. Kogu vastutus antud kirja/väljaande eest lasub selle autoril. Komisjon ei vastuta kuidagi antud kirjas/väljaandes sisalduva informatsiooni kasutusviiside eest.

Translated by "Rump & Demenga Ltd", 2006.